

## Referat fra fælles bestyrelsesmøde DMR-DMR

Tid: Onsdag d. 24. januar 2018, kl. 13:15-15:30

Sted: Hotel Ansgar, Østre Stationsvej, Odense

### Deltagere:

DMR: Poul Erik Knudsen (PEK), Sune Skarsholm (SS), Bøje Pedersen (BP), Robert Refslund-Nørregaard (RRN), Finn Kjær-Hansen (FKH), Hanne Rosenberg (HR),

DMRU: Linda Holst Nielsen (LHN), Poul Michael Fanøe (PMF), Hugo Martinussen (HM), Jørgen Bøytler (JB).

Sekretariater: Jonas Adelin Jørgensen (JAJ) og Peter Blum Samuelson (PBS)

### **a) Velkomst ved formændene**

Efter en introduktionsrunde bød formændene velkommen. Jørgen Bøytler var ordstyrer.

### **b) Gensidig orientering om den aktuelle situation, opgaver m.v.**

DMR orienterede: Formanden fortalte at man er inde i en stabil periode. Fokus på sammenhæng mellem internationale missionsorganisationer og det danske arbejde. Derudover en del arbejdsgrupper og et tidsskrift, Ny Mission. DMR har særligt arbejdet med tros og religionsfrihed. DMR er desuden ved at indgå et tættere samarbejde med Mellemkirkelig Råd omkring folkekirkens mission ift. asylarbejdet. Det giver flere opgaver og finansiering til DMR.

DMRU har lige gennemgået et review af sit arbejde foretaget af Udenrigsministeriet. Resultatet er rigtig fint, og det er det bedste vi kan gøre for at stabilisere vores fremtidige finansieringsgrundlag. DMRU har opnået en 50% stigning i sin finansiering ift. 2017 og er nu på et højere niveau end før nedskæringerne i 2015. DMRU har en organisationsstrategi, som giver retning. DMRU har så nogenlunde de medlemsorganisationer, som vi gerne vil have. DMRU skal også i gang med at implementere egne understøttende aktiviteter i form af fælles læringsprojekter sammen med medlemmerne.

Bestyrelserne drøftede om medlemsorganisationer stadig er lige så loyale som de var år tilbage ift. fællesskab omkring global mission. Man konkluderede, at det tilslutning og deltagelse går i bølger. Vi skal fastholde og hele tiden se, hvad vi kan gøre sammen som medlemmerne ikke kan gøre hver for sig. Det kan også være personafhængigt i medlemsorganisationerne. Diversiteten er stor og nogle medlemmer er meget interesseret i fællesskabet og andre er ikke, og der er ikke tale om en generel tendens.

### **c) Status fra sammenlægningsudvalget og forberedelserne til generalforsamling**

DMRUs formand indledte med at nævnt, at det har været spændende at arbejde sammen i sammenlægningsudvalget. Dagsordenen er blevet udvidet til at omfatte både en sammenlægning og et samarbejde. Efter at DMRU forespurgte om UMs holdning, har UMs Review teamet givet en noget skeptisk tilbagemelding på grund af samtaler med medlemmerne.

Formanden og sekretariatschefen har siden været til møde i UM på ledelsesniveau, hvor sammenlægningsdagsordenen blev drøftet. På mødet fremlagde formanden planerne om at lægge DMR og DMRU sammen bl.a. baseret på den fælles historie og vision. Formanden understregede samtidig, at DMRU er sat i værk for at fremme udviklingsarbejdets muligheder blandt medlemsorganisationerne, og DMRU skal vogte denne dagsorden. DMRU vil ikke gøre noget, der kan sætte spørgsmålstejn ved dette.

Kontorchefen i UM nævnte, at man ikke vurderede, at det ville være en god ide, og at konstruktionen var fin som den er, så man tydeligt både internt og eksternt viser, at man kan skille tingene ad, og at det syntes godt om DMRUs indsats og særlige kompetence ift. religion og udvikling. Man er glad for DMRU som det er nu, og der er ingen spørgsmål omkring adskillelse i DMRU, det fungerer godt, og det er der ikke grund til at ændre på.

Formanden forklarede, at det er tydeligt, at den gode stilling DMRU har nu kan risikere at blive vendt rundt, og at vi i fremtiden i højere grad skal forklare at arbejdet er adskilt. Lige nu er det omvendt, og UM ønsker, at vi tydeligt viser at religion spiller en rolle i udviklingsarbejdet. DMRU vurderer, at der vil være en fare for at noget vil blive slået i stykker, hvis der sker en sammenlægning, og UM har lagt mærke til at vores medlemmer er skeptiske. Denne skepsis kunne resultere i, at DMRU mister en del af vores portefølje.

DMR undrer sig over, om situationen har ændret sig. Har tendensen ændret sig ang. religion og udviklingstænkningen, og har DMRU ikke hele tiden haft udviklingsdagsordenen for øje? DMRUs formand forklarer, at vi nok ikke havde set, at den missionale dimension stadig er forbundet med skepsis i UM. Processen i sammenlægningsudvalget har været nødvendig for at vi har kunnet komme til denne erkendelse. Man kunne spørge, om vi virkelig skal lade os påvirke af hvad UM synes? Ja, vi har den holdning at vi skal maksimere muligheder for udviklingsarbejdet, og hvis vi ikke gør det, har bestyrelsen ikke gjort sit arbejde. Er det ikke bare et spørgsmål om regnskaber? Nej, for det handler ikke bare om at aflevere et regnskab, men det handler om et tillidsforhold. Det startede med DMR-P under vanskelige forhold, og under Uffe Torm opnåede DMR-U langsomt en stor tillidsudvikling. Det kan være vanskeligt at sælge og forklare at man ikke laver 'mission', hvis man kalder sig missionsorganisation, og det kan give en konstant udfordring, som DMRU nu er kommet igennem med den profil vi har i dag.

Det er vigtigt at skelne mellem mission og udvikling. I forbindelse med review processen er der blevet afdækket en usikkerhed blandt medlemsorganisationerne, og det resulterede i en bekymring fra UM, som af den grund har frarådet sammenlægningen. Flere af medlemsorganisationerne bakker af den grund ikke sammenlægningen op, da de er optaget af betydningen i at skelne mellem mission og udvikling. Det der er sagen er at religion betyder noget ift. udvikling, og det er derfor interessen kom for sammenlægningen. UM siger, at det DMRU har er godt, så pas på, at det ikke bliver for meget en "sammenkøbt ret", . Bestyrelserne finder det ikke er forsvarligt at fortsætte en sammenlægningsproces, med baggrund i en så klar besked fra en kontorchef i UM.

Derfor bakker DMRU op om at sammenlægningsudvalget fortsat arbejder med et bredt mandat, der handler om mulighederne ift. samarbejde med DMR. Vi skal have møde med de kritiske medlemsorganisationer d. 6. februar, og så er der sammenlægningsudvalgsmødet d. 12. februar, der skal levere et oplæg til DMRs og DMRUs førstkommende bestyrelsesmøder, hvor der så skal besluttes hvad der skal fremlægges (midtvejsrapport) til generalforsamlingen/ repræsentantskabsmødet d. 24. april, og hvad der skal sendes ud til medlemmerne i god tid inden møderne.

Det er vigtigt, at vi kommunikerer klart og konkret, hvad vi kan lave af samarbejde i fremtiden, og at det stadig er muligt selvom der ikke sker en egentlig organisatorisk sammenlægning.

***d) Læring fra MO-seminar 15. nov. – kommunikationen og proceshåndtering***

Dette punkt blev integreret i ovenstående drøftelse.

***e) Programmet for det fælles seminar ved møderne i Vejle 24. april 2018***

Tema skal være TORF og med fokus på et overordnet og måske akademisk niveau og en udfoldelse af "hvordan" og "hvorfor" gerne med lidt eksempler. På DMRU seminaret om formiddagen den næste dag,

vil der være fokus på, hvordan man kan arbejde med TORF mere praktisk. JAJ og PBS arbejder videre med temaet og programplanlægningen.

**f) Eventuelt**

Det fremtidige samarbejde mellem DMRU og DMR imødeses, og muligheden for et mere permanent samarbejdsudvalg blev nævnt.